ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-03/23

в отношении адвоката

К.Р.А.

город Москва 30 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Емельянов К.Ю.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Р.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО
от 09.02.2023 по представлению первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.Р.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.Р.А. сообщается, что адвокат направил группе лиц адвокатские запросы в интересах доверителя А.Е.С., содержание которых не соответствует требованиям, установленным приказом Министерства юстиции РФ.

К представлению приложены копии следующих документов:

- коллективная жалоба;

- адвокатский запрос от 29.12.2022.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что он не состоит в адвокатском образовании, указанном в направленных от его лица запросах, подпись в запросах ему не принадлежит. Запросы направлены с не принадлежащих ему адреса электронной почты и абонентского номера телефона. Адвокат полагает, что его данными злоупотребили неизвестные ему лица. Дисциплинарное производство просит прекратить.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- копия заявления о преступлении от 23.03.2023;

- копия талона-уведомления № 570 от 24.03.2023, КУСП ОМВД России по району Л. г. М. № 6021.

- скриншот письма в электронной почте, электронный адрес Х@gmail.com;

- скриншот переписки в мессенджере «Telegram», абонентский номер +7 (92) Х;

- распечатанный образ решения С. районного суда г. У. от 21.12.2022 по делу № Х/2022;

- распечатанный образ решения О. районного суда г. У. от 19.08.2022 по делу № Х/2022;

- распечатанный образ решения К. районного суда г. У. от 13.10.2022 по делу № Х/2022;

- обращение А.Е.С. от 27.03.2023;

- дополнение к вышеуказанному заявлению А.Е.С., от 29.03.2023;

- скриншот информации по делу № Х/2023 с официального сайта Верховного суда Р.Б.

30.03.2023 адвокат в заседании Комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он подал заявление о преступлении по указанному факту.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В представлении выдвигается следующее конкретное дисциплинарное обвинение:

- адвокат К.Р.А. направил группе лиц адвокатские запросы в интересах А.Е.С., содержание которых не соответствует требованиям, установленным приказом Министерства юстиции РФ.

Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссии не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Так, в ходе дисциплинарного производства достоверно установлено, что адвокат К.Р.А. осуществляет свою деятельность в МОКА «Т. и партнеры», что противоречит доводам жалобы и текстам адвокатских запросов, в которых указано несуществующее адвокатское образование «К. и партнеры». Также из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокатом используется адрес электронной почты Х@inbox.ru и абонентский номер телефона +7 (92)Х, тогда как в адвокатских запросах указаны совершенно иные контактные данные, не принадлежащие адвокату. Иных доказательств принадлежности адвоката К.Р.А. к данным адвокатским запросам комиссии также не представлено.

В материалы дисциплинарного производства также представлено обращение А.Е.С. с приложениями, а затем дополнение к нему. Из указанных документов следует, что адвокат К.Р.А. не является поверенным А.Е.С. и ее поручение не исполняет, в силу чего он не мог являться автором данных запросов.

Кроме того, 24.03.2023 адвокатом подано в ОМВД России по району Л. г. М. заявление о преступлении в отношении неустановленного лица, по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ, по факту использования заведомо подложного адвокатского запроса (КУСП № 6021).

Суммируя изложенное выше, комиссия делает вывод, что указанные в представлении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Р.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области М.А. Абрамович